



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-10/2022-10-001

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.05.2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску 10-10/2022-10-001

к 10-10/2022-10-001 о взыскании денежных средств в порядке  
субсидиарной ответственности

по кассационной жалобе 10-10/2022-10-001 на определение судебной коллегии  
по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции  
от 10.05.2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

### установила:

решением Ленинского районного суда г. Кемерово от 10.05.2020 г.  
удовлетворены исковые требования 10-10/2022-10-001 к 10-10/2022-10-001 и  
10-10/2022-10-001 о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам  
общества с ограниченной ответственностью 10-10/2022-10-001 (далее –  
общество) и взыскании в солидарном порядке долга в размере 300 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 10.01.2017 г., вынесенным по апелляционной жалобе № 12-17/2017, решение суда первой инстанции в части привлечения ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «СИБИРСКИЙ ДОКТОР» к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «СИБИРСКИЙ ДОКТОР» и взыскания с неё денежных средств отменено, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требований № 12-17/2017. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями судов первой и апелляционной инстанций, № 12-17/2017, подал кассационную жалобу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.01.2017 г. кассационная жалоба № 12-17/2017 оставлена без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 379<sup>1</sup> и пункта 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе № 12-17/2017 ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.01.2017 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации № 12-17/2017 от 10.01.2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и



Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Полагая, что *И.И.И.* и *И.И.И.*, являясь учредителями и руководителями общества, не обратились в установленный срок с заявлением о признании общества банкротом, что привело к возникновению у *И.И.И.* убытков, последняя обратилась в суд с иском о возложении на них субсидиарной ответственности по долгам общества.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в период спорных правоотношений по продаже некачественного товара руководителями и учредителями общества были *И.И.И.* и *И.И.И.*, которые при наличии признаков неплатёжеспособности общества не обратились в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, что является основанием для привлечения их к субсидиарной ответственности по долгам общества.

Отменяя решение суда первой инстанции в части привлечения *И.И.И.* к ответственности и отказывая в удовлетворении данной части исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что факт прекращения деятельности общества не влечёт безусловную ответственность учредителя и директора по обязательствам этого общества. Суд также указал, что текущую деятельность общества в период возбуждения исполнительного производства осуществлял *И.И.И.* Так, в период нахождения исполнительного документа на исполнении в службе судебных приставов *И.И.И.* распорядился принадлежащим обществу спорным имуществом *И.И.И.*, а *И.И.И.* к этому моменту не являлась ни директором, ни учредителем. Данных о принятии ею каких-либо решений, повлёкших невозможность исполнения обязательств общества перед *И.И.И.*, не имеется.

В кассационной жалобе, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, *И.И.И.* просил отменить решение Ленинского районного суда г. Кемерово от *И.И.И.* 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от *И.И.И.* 2020 г.

Оставляя без рассмотрения кассационную жалобу *И.И.И.*, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что апелляционная жалоба *И.И.И.* на решение Ленинского районного суда г. Кемерово от *И.И.И.* 2020 г. в апелляционном порядке по существу не рассматривалась,

так как определением этого суда от 3 марта 2021 г. жалоба возвращена заявителю в связи с неустранимостью её недостатков в установленные сроки.

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В силу положений пункта 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечёт последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 – 3 статьи 53<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Согласно статье 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда при рассмотрении апелляционной жалобы указала, что \_\_\_\_\_ являлся директором общества с \_\_\_\_\_ г., при этом общество сдавало отчётность в налоговый орган в последний раз \_\_\_\_\_, а \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ общество отсутствует по месту его нахождения, о чём судебным приставом-исполнителем составлен акт. При таком положении \_\_\_\_\_ должен был обеспечить сдачу финансовой отчётности общества в уполномоченный орган, а также исполнить обязательства перед кредиторами, что последним сделано не было. В связи с этим возможность взыскания с общества задолженности была \_\_\_\_\_, утрачена.

Согласно части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 названного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом первым главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В пункте 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в кассационный суд общей юрисдикции подаются кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции.

Из приведённых норм следует, что апелляционное определение может являться самостоятельным предметом обжалования в порядке, установленном параграфом первым главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции, формально не проверявший решение суда первой инстанции в части привлечения ... к ответственности по долгам общества, пришёл к выводу о правильности привлечения последнего к ответственности, суд кассационной инстанции не вправе был оставлять без рассмотрения кассационную жалобу ... на указанное апелляционное определение.

Оставляя без рассмотрения кассационную жалобу ... по мотиву того, что он не обжаловал решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, кассационный суд общей юрисдикции не учёл, что суд апелляционной инстанции по существу изменил решение суда первой инстанции, определив ... единственным лицом, отвечающим перед истцом по долгам общества.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение норм процессуального права является существенным, оно повлияло на исход дела, без

его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемое судебное постановление подлежит отмене с направлением дела на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. отменить, дело с кассационной жалобой № \_\_\_\_\_ направить в судебную коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи